BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

21-07-2022

Broj: JN2-02-07-1-1708-6/22
Banja Luka: 21.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi bez broja od 14.06.2022. godine, žalioca: RADIS d.o.o. Istočno Sarajevo zastupanog po punomoćniku Brkić Marinku iz Banja Luke, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/3-404-6/22 od 27.05.2022. godine, Ugovornog organa: RS Opština Vlasenica – Načelnik u Otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci broj: 800-1-2-3-3-2/22 od 03.03.2022. godine, Ispravka obavještenja o nabavci, broj: 800-1-2-3-8-3/22 od 28.03.2022. godine i Ispravka obavještenja broj: 800-1-2-3-8-4/22 od 19.04.2022. godine, Predmet nabavke: Nabavka usluga – "Izrada idejnog i glavnog projekta vodosnabdjevanja zimskog sportsko rekreativnog centra "Igrište" u opštini Vlasenica", na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), na sjednici Ad hoc vijeća IV održanoj 21.07.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/3-404-6/22 od 27.05.2022. godine, predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
3. Usvaja se kao osnovan, zahtjev ponuđača RADIS d.o.o. Istočno Sarajevo zastupanog po punomoćniku Brkić Marinku iz Banja Luke" za nadoknadu troškova sastavljanja žalbe bez broja od 14.06.2022. godine, u iznosu 525, 00 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
4. Nalaže se ugovornom organu RS Opština Vlasenica - Načelnik da nadoknadi troškove žalbenog postupka za sastavljanje žalbe po punomoćniku u visini od 525,00 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.
5. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, a koje će se izvršiti na osnovu posebnog rješenja ovog organa

O B R A Z L O Ž E NJ E

RS Opština Vlasenica - Načelnik, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo otvoreni postupak objavio tendersku dokumentaciju za Nabavka usluga – "Izrada idejnog i glavnog projekta vodosnabdjevanja zimskog sportsko rekreativnog centra "Igrište" u opštini Vlasenica", Obavještenje o nabavci broj: 800-1-2-3-3-2/22 od 03.03.2022. godine, Ispravka obavještenja o nabavci, broj: 800-1-2-3-8-3/22 od 28.03.2022. godine i Ispravka obavještenja broj: 800-1-2-3-8-4/22 od 19.04.2022. godine, te je nakon prethodne procedure donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/3-404-6/22 od 27.05.2022. godine, na koju žalilac ulaže žalbu koja je predmet ovog postupka.

Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 24.06.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 29.06.2022. godine.

RADIS d.o.o. Istočno Sarajevo, (u daljem tekstu; Žalilac), navodi kako ulaže žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02/3-404-6/22 od 27.05.2022. godine, zbog povrede odredaba zakona; pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.
Dana 04.6.2022. godine, žaliocu je dostavljena Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/3-404-6/22 od 27.5.2022. godine u postupku javne nabavke: "Izrada idejnog i glavnog projekta vodosnadbjevanja zimskog sportsko rekreativnog centra "Igrišta" u opštini Vlasenica", obavještenje o nabavci, broj: 800-1-2-3-3-2/22 od 03.03.2022. godine, ispravka obavještenja o nabavci, broj: 800-1-2-3-8-3/22 od 28.03.2022. godine.
Žalilac ističe kako pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača nije pravilna i zakonita.
Povreda odredbi ZJN se ogleda u izostanku savjesne i brižljive ocjene ponude žalioca odnosno dokaznog značaja priložene dokumentacije, što je rezultiralo pogrešnim činjeničnim utvrđenjem i pogrešnim stanovištima o pravnom kvalitetu ponude žalioca.
Ugovorni ogan je pobijanom Odlukom izabrao grupu ponuđača "MS Hydro" d.o.o. Bijeljina i "HIDRO - SIMP" d.o.o. Bijeljina, za ukupnu cijenu u iznosu od 112.320,00 KM, sa PDV-om. Istom odlukom, Ugovorni organ je ponudu žalioca ocjenio kao neoprihvatljivom.
U obrazloženju Odluke se navodi da je ponuda neprihvatljiva jer ne ispunjava uslove iz Tenderske dokumentacije i da potvrda u uspješno izvršenim ugovorima ne sadrži podatak o tačnoj vrijednosti realizovanog ugovora u dijelu izrade Idejnog i Glavnog projekta sistema vodosnadbijevanja odnosno da je potvrda izdata za cjelokupan hidrotehnički objekat, cjevovod i vodozahvat. Slijedom toga, ponuda žalioca je, na osnovu odredbe člana 68 stav (4) tačka i) ZJN, odbačena jer ne ispunjava zahtjeve iz tačke 14.1. podtačka) TD.
Žalilac naglašava, da se tačkom 14.1. a) TD kao uslov za tehničku i profesionalnu sposobnost propisani sljedeći zahtjevi:
14.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, a u skladu sa članom 50. Zakona, ponuda će biti odbačena ako nije ispunjen zahtjevani minimalni uslov:
a) Uslov: Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 (jednog) ugovora čiji je karakter i kompleksnost su slični predmetu nabavke i čija je vrijednost najmanje jednaka procjenjenoj vrijednosti ugovora, a koji su realizovani u posljednje (3) godine, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač počeo sa radom prije manje od (3) godine,
Napomena: Pod pojmom "karakter i kompleksnost" ugovora se podrazumjeva pružanje usluga koje su iste ili **srodne** *usluzi koja je predmet nabavke, i to izrada Idejnih i Glavnih* **projekata iz oblasti vodosnadbijevanja, sličnih zahtjevima i tehničkoj specifikaciji iz projektnog zadatka,** *koji je obuhvatio razvoj vodovodnog sistema u odgovarajućem softverskom paketu.*
U Projektnom zadatku, a koji je sastavni dio predmetne TD, je predviđeno da projektovanje obuhvata transportni cjevovod sa postojećeg vodozahvata.
Žalilac je na strani 103. svoje ponude dostavio potvrdu o uspješno izvršenim uslugama izrade investiciono-tehničke dokumentacije za hidrotehnički objekat kojom je obuhvaćen cjevovod i vodozahvat. Potvrdu je izdala firma "SAS" d.o.o. Priboj. Pošto usluge obuhvataju i cjevovod i vodozahvat; baš kako je to i predviđeno projektnim zadatkom, kao i da TD propisuje da usluge mogu biti **slične** onima koje su navedene tehničkim specifikacijama u projektnom zadatku, žalilac ističe da je izvršio usluge koje su iste kao što je predmet javne nabavke.
Iz tih razloga, žalilac smatra da je u potpunosti neosnovan navod ugovornog organa da ponuđač nije dostavio potvrdu o uredno izvršenom ugovoru, a čiji je karakter i kompleksnost isti ili sličan predmetu nabavke.

Ugovorni organ dalje navodi da potvrda ne sadrži podatak o tačnoj vrijednosti realizovanog ugovora u dijelu izrade Idejnog i Glavnog projekta vodosnadbijevanja.
Sve usluge izrade investiciono-tehničke dokumentacije, koja je u skladu sa članom 97. Zakona o uređenju prostora i građenju, obuhvata Idejni i Glavni projekat za koje je ponuđač "Radis" dostavio potvrdu o uspješno izvršenim uslugama. Potvrda se odnosi se na usluge koje su iste ili slične predmetu konkretne javne nabavke.
Radovi iz konkretne javne nabavke se odnose na projekte iz oblasti vodosnadbijevanja, a to su cjevovod i vodozahvat, koji su i traženi uslovima TD i predviđeni projektnim zadatkom.
Iz prednjih navoda žalbe, proizilazi da je razlog ugovornog organa za odbacivanje ponude žalioca u cjelosti neosnovan. Naime, navedena potvrda se odnosi na Investiciono-tehničku dokumentaciju odnosno Idejni i Glavni projekat. Ti dokumenti su sastavni dio tehničke dokumentacije i neophodni za dobijanje svih potrebnih saglasnosti i dozvola za realizaciju projekta vodosnadbijevanja.
Na kraju, žalilac naglašava da je ugovorni organ, a u cilju izvođenja objektivnog činjeničnog stanja, trebao zatražiti pojašnjenje sporne potvrde, shodno odredbi člana 68. stav (3) ZJN.
Ova procesna radnja ugovornog organa ima imepretivni karakter kako bi se, na osnovu člana 68. stav (4) tačka c) ZJN, mogla donijeti zakonita odluka o odbacivanju ponude.
Imajući u vidu sve žalbene razloge, žalilac predlaže
da Ugovorni organ usvoji ovu žalbu i da, na osnovu odredbe člana 100. stav (3) ZJN, donese odluku kojom će poništiti pobijanu Odluku, broj: 02/3-404-6/22 od 27.05.2022. godine i da donese novu odluku kojom će žalioca izabrati, kao najpovoljnijeg ponuđača.
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji žalbu na predloženi način, žalilac zahtjeva da se predmetna žalba proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine - Filijali Banjaluka.
U tom slučaju, žalilac predlaže
da Kancelariji za razmatranje žalbi BiH usvoji žalbu, poništi Odluku o izboru ponuđača, broj: 02/3-404-6/22 od 27.5.2022. godine i naloži Ugovornom organu da, shodno članu 230. stav (2) ZUP BiH i u roku od 15 dana od dostavljanja drugostepenog rješenja, donese novu Odluku, izvrši evaluaciju ponudu žalioca i sprovede novu e-aukciju.
Žalilac zahtjeva od Kancelarije za razmatranje žalbi BiH da mu se, shodno odredbi člana 94. stav (3) ZJN, dostavi Izjašnjenje ugovornog organa na predmetnu žalbu.
Žalilac traži da mu se priznaju troškovi postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 562,50 KM i eventualne troškove na ime takse iz člana 108. ZJN.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, ali je neosnovana, te je ugovorni organ u roku od 5 (pet) dana od datuma zaprimanja, prosljeđuje Kancelariji za razmatranje žalbi filijala Banjaluka, sa sljedećim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom vezanom za postupak protiv kojeg je ista izjavljena.
U vezi sa predmetnom žalbom, ugovorni organ se izjašnjava da je ista neosnovana iz sljedećih razloga:
Izjašnjenje na žalbeni navod br. 1.:
Žalbeni navod ugovorni organ ocjenjuje kao neosnovan u cjelosti. U skladu sa članom 50. Zakona o javnim nabavkama i tačkom 14.1 pod a) tenderske dokumentacije žalilac nije dostavio prihvatljiv dokaz u smislu potvrde o uredno izvršenom ugovoru čiji karakter i kompleksnost su slični predmetu nabavke. Potvrda koju je dostavio žalilac ne sadrži podatak o tačnoj vrijednosti realizovanog ugovora u dijelu izrade idejnog rješenja i glavnog projekta sistema vodosnabdijevanja, već je potvrda izdata za cjelokupan hidrotehnički objekat, cijevovod i vodozahvat na objektu. Iz navedene potvrde ugovorni organ nije mogao utvrditi vrijednost

realizovanog ugovora koji se odnosi na izradu sistema vodosnabdijevanja što ponudu žalioca čini neprihvatljivom za ugovorni organ u smislu člana 2. stav (1) tačka l) Zakona o javnim nabavkama i tačkom 14.1 pod a).

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj orgân je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je osnovana.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

Žalilac u žalbi ističe kako je Ugovorni organ njegovu ponudu nepravilno ocjenio kao neprihvatljivu, jer ne ispunjava uslove iz Tenderske dokumentacije i da potvrda u uspješno izvršenim ugovorima, ne sadrži podatak o tačnoj vrijednosti realizovanog ugovora u dijelu izrade Idejnog i Glavnog projekta sistema vodosnadbijevanja odnosno da je potvrda izdata za cjelokupan hidrotehnički objekat, cjevovod i vodozahvat, te je na osnovu odredbe člana 68. stav (4) tačka i) ZJN, odbačena jer ne ispunjava zahtjeve iz tačke 14.1. podtačka) TD.

Ugovorni organ ističe kako žalilac nije dostavio prihvatljiv dokaz u smislu potvrde o uredno izvršenom ugovoru čiji karakter i kompleksnost su slični predmetu nabavke, jer potvrda koju je dostavio žalilac ne sadrži podatak o tačnoj vrijednosti realizovanog ugovora u dijelu izrade idejnog rješenja i glavnog projekta sistema vodosnabdijevanja, već je potvrda izdata za cjelokupan hidrotehnički objekat, cijevovod i vodozahvat na objektu, a iz navedene potvrde ugovorni organ nije mogao utvrditi vrijednost realizovanog ugovora koji se odnosi na izradu sistema vodosnabdijevanja što ponudu žalioca čini neprihvatljivom za ugovorni organ u smislu člana 2. stav (1) tačka l) Zakona o javnim nabavkama i tačkom 14.1 pod a) TD.

Ovaj organ je izvršio uvid u tačku 14.1. a) tenderske dokumentacije i utvrdio kako je kao uslov za tehničku i profesionalnu sposobnost propisano:
14.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, a u skladu sa članom 50. Zakona, ponuda će biti odbačena ako nije ispunjen zahtjevani minimalni uslov:
a) Uslov: Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 (jednog) ugovora čiji je karakter i kompleksnost su slični predmetu nabavke i čija je vrijednost najmanje jednaka procjenjenoj vrijednosti ugovora, a koji su realizovani u posljednje (3) godine, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač počeo sa radom prije manje od (3) godine,
Napomena: Pod pojmom "karakter i kompleksnost" ugovora se podrazumjeva pružanje usluga koje su iste ili **srodne** *usluzi koja je predmet nabavke, i to izrada Idejnih i Glavnih* **projekata iz oblasti vodosnadbijevanja, sličnih zahtjevima i tehničkoj specifikaciji iz projektnog zadatka,** *koji je obuhvatio razvoj vodovodnog sistema u odgovarajućem softverskom paketu.*

Uvidom u ponudu Žalioca (strana 103. ponude) utvrđeno je da je žalilac dostavio potvrdu o uspješno izvršenim uslugama izrade investiciono-tehničke dokumentacije za Izgradnju "Male

hidroelektrane Krupac na rijeci Željeznici, Opština Istočna Ilidža i Opština Trnovo Hidrotehnički objekat, cjevovod i vodozahvat na objektu. Potvrdu je izdala firma "SAS" d.o.o. Priboj. Ukupna vrijednost ugovora iznosi 245.600,00 KM sa uračunatim PDV-om.

Žalilac ukazuje da se u konkretnom slučaju radi o sličnim uslugama, što među strankama nije sporno, međutim sporno je to što se iz priložene potvrde ne može utvrditi koliki iznos od sveukupnog iznosa navedenog u potvrdi, se odnosi na uslugu izrade dokumentacije sistema vodosnabdijevanja, jer je predmet ove javne nabavke - Izrada idejnog i glavnog projekta vodosnabdjevanja, a predmet javne nabavke iz potvrde - Izrada investiciono-tehničke dokumentacije Hidrotehnički objekat, cjevovod i vodozahvat.

Uvidom u spornu potvrdu ovaj organ je utvrdio da potvrda ne sadrži poseban podatak o tačnoj vrijednosti realizovanog ugovora u dijelu izrade Idejnog i Glavnog projekta vodosnadbijevanja, međutim navedene usluge izrade investiciono-tehničke dokumentacije, su u skladu sa članom 97. Zakona o uređenju prostora i građenju, a iste obuhvaju izradu Idejnog i Glavnog projekta, te se zaključuje kako je ponuđač "Radis" dostavio potvrdu o uspješno izvršenim uslugama, koja se odnosi se na usluge koje su iste ili slične predmetu konkretne javne nabavke, tj. iste se odnose na projekte iz oblasti vodosnadbijevanja, a to su cjevovod i vodozahvat, te u potpunosti zadovoljavaju propisane uslove iz tenderske dokumentacije, a predviđeni su projektnim zadatkom.
Osnovano žalilac upućuje na činjenicu da su navedeni dokumenti sastavni dio tehničke dokumentacije i neophodni za dobijanje svih potrebnih saglasnosti i dozvola za realizaciju projekta vodosnadbijevanja, a ugovorni organ ne daje osnovano obrazloženje što to nije u skladu sa tačkom 14.1 pod a) tenderske dokumentacije, zašto za njega nije prihvatljiv dokaz u dostavljenoj potvrdi o uredno izvršenom ugovoru čiji karakter i kompleksnost su slični predmetu nabavke, a u konačnici ugovorni organ je, ako je imao nejasnoća oko validnosti potvrde, trebao zatražiti pojašnjenje, shodno odredbi člana 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, što nije učinio.

Ovaj organ takođe upućuje na činjenicu kako je uvidom u cjelokupan spis, posebno u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako ni izabrani ponuđač u svojim potvrdama nije posebno naznačio dio koji se odnosi na tačnu vrijednosti realizovanog ugovora u dijelu izrade idejnog rješenja i glavnog projekta sistema vodosnabdijevanja, što je bio razlog za odbacivanje ponude žalioca. Ovaj organ zaključuje kako je u konkretnom slučaju, ugovorni organ prekršio princip, jednakog tretmana ponuđača, propisan odredbom člana 3. Zakona o javnim nabavkama, jer nije jednako cijenio ponude ostalih ponuđača u pogledu vrednovanja potvrda o dobro izvršenim ugovorima, tj. u naznačavanju dijela koji se odnosi na isti ili sličan ugovor, a prema mišljenju ovog organa u konkretnom slučaju nije bilo osnova za odbacivanje ponude, jer je žalilac potvrdama dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost, a postupanje ugovornog organa predstavlja pretjerani formalizam, koji dovodi do kršenja osnovnih principa i ciljeva javnih nabavki, najučinkovitije korištenje sredstava te posljedično i člana 3. Zakona o javnim nabavkama.
Shodno naprijed jasno utvrđenom ovaj organ zaključuje kako je žalbeni navod žalioca, kao i žalba u cjelosti osnovani.

Prema tome, svi predhodno izneseni razlozi ukazuju na to da je ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, tj. nije zakonito donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/3-404-6/22 od 27.05.2022. godine, koja se poništava, te se nalaže ugovornom

organu da u nastavku postupka postupi u skladu sa iznesenim stavovima ovog organa i odredbama Zakona o javnim nabavama, te okonča ovaj postupak javne nabave na zakonit način.

Imajući u vidu da sve naprijed navedeno, ovaj organ usvaja predmetnu žalbu žalioca i utvrđuje kako žaliocu pripadaju advokatski troškovi sukladni s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Republike Srpske.
Žalilac je postavio zahtjev za naknadom troškova za sastav žalbe bez broja od 14.06.2022. godine izjavljenu putem punomoćnika Brkić Marinka iz Banja Luke, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/3-404-6/22 od 27.05.2022. godine, Ugovornog organa: RS Opština Vlasenica – Načelnik u Otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci broj: 800-1-2-3-3-2/22 od 03.03.2022. godine, Ispravka obavještenja o nabavci, broj: 800-1-2-3-8-3/22 od 28.03.2022. godine i Ispravka obavještenja broj: 800-1-2-3-8-4/22 od 19.04.2022. godine, Predmet nabavke: Nabavka usluga – "Izrada idejnog i glavnog projekta vodosnabdjevanja zimskog sportsko rekreativnog centra "Igrište" u opštini Vlasenica", u ukupnom iznosu od 562,25 KM.
S obzirom da se žalba usvaja, ovaj organ je usvojio zahtjev žalioca za naknadom troškova postupka, sukladno s člankom 105. Zakona o upravnom postupku i to:
Za sastav predmetne žalbe od 14.06.2022. godine koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 150 bodova, te uvećano za 50% odnosno 75 bodova i uvećanje od 25% prema tarifi br 12. što iznosi 37,5 bodova, odnosno ukupno 262,5 boda, a što u novčanom smislu znači 525,00 KM, dok u preostalom dijelu zahtjeva za nadoknadom troškova za sastav žalbe, zahtjev se odbija kao neosnovan.
Ovaj organ je odlučio o troškovima sukladno sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine.

Slijedom naprijed jasno utvrđenog činjeničnog stanja i obrazloženja ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav (1) d) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava u iznosu od 2.000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 86/14).

Pouka o pravnom lijeku
Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Radomir Pašić, dipl.pravnik

Dostaviti:
- RADIS d.o.o. Istočno Sarajevo zastupan po punomoćniku Brkić Marinku iz Bana Luke,
- RS Opština Vlasenica- Načelnik,
- Grupa ponuđača: MS Hydro d.o.o. Bijeljina i HIDRO-SIMP d.o.o. Bijeljina,
- evidenciji ,
- u spis